**YAZILI SINAV YERİNE GEÇECEK ÖDEV/PROJE DEĞERLENDİRME YÖNTEMLERİ**

Öğrencilerin başarısını değerlendirmede, çoktan seçmeli, kısa cevaplı, boşluk doldurma, doğru/yanlış soruları, eşleştirme, açık uçlu sorular gibi klasik ölçme değerlendirme yaklaşımlarının yanı sıra kullanılabilecek alternatif değerlendirme yöntemleri vardır. Bu yöntemler:

* **Performans Çalışmaları:** Öğrencilerin belirli bir alanda gündelik yaşamlarında karşılaşabilecekleri problemlere yönelik olan, derslerin öğrencilere sağlayacağı kazanımları pekiştiren, öğrencilerin bilgi ve becerilerini geliştirmeyi amaçlayan etkinliklerdir (Doğan Temur, Bayındır ve İnan, 2010). Bireysel ya da grup olarak performans çalışmaları hazırlanabilir. Örneğin; herhangi bir ürüne ilişkin tüketici algı, tutum ve davranışlarını belirleme, raporlama ve sonuçları tartışmaya yönelik performans ödevi verilebilir ya da bir konu hakkında afiş, poster, broşür vb. hazırlatılabilir. Performans çalışmaları, öğrenci(ler) tarafından yapılabilecek nitelikte olmalı ve öğrencilerin seviyesine uygun olmalıdır (Albayrak Sarı, 2018).
* **Projeler:** Öğrencilerin kendini keşfetmesine yardımcı olan, bilişsel süreç becerileri kazandıran, bu becerileri geliştiren, öğrencinin ilgi alanı doğrultusunda bireysel ya da grup olarak hazırlayabildikleri çalışmalardır. Projeler, performans çalışmalarına göre daha uzun zamanda gerçekleştirilmekte olup, geniş içeriğe sahiptir (Arı, 2010). Projeler, öğrencilerin üst düzey zihinsel becerilerini (yaratıcılık, araştırma, iletişim vb.) geliştirmelerine katkı sağlar.
* **Portfolyolar (Öğrenci ürün dosyası/kişisel gelişim dosyası):** Genişletilmiş performans değerlendirme yöntemidir. Bu yöntemle öğrencilerin belirli bir amaç ve sürede hazırladığı çalışmalar (ödev hazırlama sürecinde elde ettiği, fotoğraflar, resimler, taslaklar, çizimler, video kayıtları, makaleler vb.) bir dosyada toplanır. Bununla birlikte, portfolyoların içeriği ve kapsamının net bir şekilde önceden belirlenmesi ve öğrencilerle paylaşılması gerekir (Kan, 2007). Farklı türleri vardır. Bunlar (Çobanoğlu Aktan, b.t.):
* Tipik öğrenci başarısını gösteren portfolyolar: Bu tür portfolyoların içerisine girecek olan materyaller çeşitlilik gösterir ve dersin öğretim elemanı tarafından bu materyallere karar verilir. Örneğin: İşletme Bilimi dersi için: ödevler, projeler, raporlar, makaleler, röportajlar, fotoğraflar, örnek olay değerlendirmeleri vb. olabilir.
* Öğrencilerin gelişimini belirleyen portfolyolar: Bu tür portfolyolarda amaç, başlangıç süresi ve bitiş süresi içerisinde öğrencinin gelişimini belirlemektir. Örneğin: İşletme bölümünde okuyan öğrencilerin; alanla ilgili analitik düşünme, problem çözme, iletişim kurma, bilgiyi kullanabilme vb. becerilerindeki gelişimi göstermek.
* Özel amaçlı portfolyolar: Bu tür portfolyolarda, öğretim elemanı daha spesifik bir alanda öğrencilerine portfolyo hazırlatabilir. Örneğin: Bilişim teknolojilerine giriş dersinde öğrenciler sadece bilgisayar laboratuvarı raporlarından oluşan bir portfolyo hazırlayabilir.
* Öğrencinin en başarılı olduğu, en iyi durumunu gösteren portfolyolar: Bu tür portfolyolar, öğrencinin en başarılı olduğu konu veya alanla sınırlıdır.

Bu değerlendirme yöntemlerinin yanı sıra öz değerlendirme, grup değerlendirmesi ve akran değerlendirmesi de son yıllarda yaygın olarak kullanılan değerlendirme yöntemleri arasında yer almaktadır (EK 1). Öğretim elemanı hangi başarı değerlendirme yöntemini kullanırsa kullansın, bu yöntemler için yararlanabileceği farklı puanlama araçları vardır. Bunlar:

* **Rubrikler (dereceli puanlama anahtarı):** Rubrikler, ödev/projenin önceden belirlenmiş ölçütlere göre derecelendirerek değerlendirmesini sağlayan bir araçtır. Bütüncül ve analitik olmak üzere ikiye ayrılır. Ödev/proje bileşenlerine ayrılmıyorsa ya da farklı düzeyler için aynı ölçütlerden yararlanılıyorsa bütüncül/bütünsel rubrikler kullanılmalıdır (Brookhart, 2003). Bu değerlendirme türünde, toplam performans ya da sonuç üzerinden değerlendirme yapılır (Bakınız EK 2). Bu yöntemin bazı sınırlılıkları vardır. Bunlar: i) farklı davranışlarda başarılı olan öğrenci aynı puanı alabilir, ii) öğrencinin zayıf ve güçlü olduğu yanları belirlemede etkili bir yöntem değildir, iii) güvenilirlik düzeyi daha düşüktür (Ayan, b.t.). Ödev/projenin farklı düzeyleri için farklı ölçütler söz konusu ise analitik rubrikler kullanılmalıdır (Brookhart, 2003). (Bakınız EK 3). Analitik rubrikler, sürece odaklı olup, öğrencilerin zayıf ve güçlü yanlarını belirlemede kullanılır. Bununla birlikte hazırlanması ve puanlaması zaman alıcı bir yöntemdir (Ayan, b.t.).
* **Kontrol Listeleri:** Önceden belirlenmiş ölçütlere, performansın ne derece uyumlu olduğunu belirler. Değerlendirme; evet-hayır, var-yok ya da 1-0 şeklinde yapılır. (Bakınız EK 4). Bu araç, belirlenen ölçütün sadece gerçekleşip gerçekleşmediğine ilişkin sınırlı bilgi verir. Performans düzeyi hakkında bilgi vermez.
* **Dereceleme Ölçekleri:** Bu ölçekler, ölçülen özelliğe ilişkin performansın çeşitli düzeyleriyle birlikte tanımlanmasına ve ölçülen özelliğin ne dereceye kadar gerçekleştirildiğinin belirlenmesine olanak sağlar. Kontrol listelerinden farkı, değerlendirme için ikiden fazla seçenek sunarak, öğrenci performansının daha hassas değerlendirmesini sağlamasıdır (Kaplan, 2006). (Bakınız EK 5)
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**EK 1**. **Öz Değerlendirme, Grup Değerlendirmesi ve Akran Değerlendirmesi Örnekleri**

**EK 1.A. Bireysel Sunum İçin Öz Değerlendirme Örneği (I)**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Öğrenci Ad Soyadı:**  **Ödev/Proje Konusu:**  **Tarih:**  **Sunumunuzu aşağıdaki kriterlere göre değerlendiriniz.**  **“ 0=Hiç yok; 1=Biraz; 2=Kabul edilebilir; 3= İyi; 4=Çok iyi”** | | | | | |
|  | **0** | **1** | **2** | **3** | **4** |
| **ORGANİZASYON**  Sunum planlaması ve organizasyonu |  |  |  |  |  |
| **MATERYAL KULLANIMI**  Materyal kullanımı (resimler, tablolar, şekiller, tahta, sunu vb. ) |  |  |  |  |  |
| **ETKİLEŞİM**  Dinleyicilerle etkileşimi (Göz teması, beden dili vb.) |  |  |  |  |  |
| **DOĞRULUK**  Telaffuz, vurgu ve dilbilgisi kuralları |  |  |  |  |  |
| **BİLGİ AKTARIMI**  Dikkat çekici ve yaratıcı |  |  |  |  |  |
| **Toplam** |  | | | | |

**1- Sunumunuzda neyi en iyi yaptınız? Neden?**

**…………………………………………………………………………………………………………**

**…………………………………………………………………………………………………………**

**2- Hangi alanda daha fazla geliştirilmeniz gerektiğini düşünüyorsunuz?**

**………………………………………………………………………………………………………….**

**…………………………………………………………………………………………………………**

**EK 1.A. Öz Değerlendirme Örneği (II)**

|  |
| --- |
| **Etkinlik:**  **Tarih:**  **Öğrenci:**  **Sınıfı:**  **Numarası:** |
| 1. **Bu etkinlikte ne öğrendim?** |
| 1. **Neyi iyi yaptım? Neden?** |
| 1. **Hangi konuda zorlandım? Neden?** |
| 1. **Nerede yardıma ihtiyaç duydum?** |
| 1. **Hangi alanda kendimi daha çok geliştirmeliyim?** |
| 1. **Güçlü ve zayıf yönlerim neler?** |
| 1. **Daha sonraki çalışmalarda neleri farklı yapacağım?** |

Kaynak: Tekindal, (2017).

**EK 1.B. Bireysel Sunum İçin Akran Değerlendirme Örneği**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Sunum yapan öğrenci:**  **Değerlendiren öğrenci:**  **Ödev/Proje Konusu:**  **Tarih:**  **Sunumu aşağıdaki kriterlere göre değerlendiriniz**  **“ 0=Hiç yok; 1=Biraz; 2=Kabul edilebilir; 3= İyi; 4=Çok iyi”** | | | | | |
|  | **0** | **1** | **2** | **3** | **4** |
| **ORGANİZASYON**  Sunum planlaması ve organizasyonu |  |  |  |  |  |
| **MATERYAL KULLANIMI**  Materyal kullanımı (resimler, tablolar, şekiller, tahta, sunu vb. ) |  |  |  |  |  |
| **ETKİLEŞİM**  Dinleyicilerle etkileşimi (Göz teması, beden dili vb.) |  |  |  |  |  |
| **DOĞRULUK**  Telaffuz, vurgu ve dilbilgisi kuralları |  |  |  |  |  |
| **BİLGİ AKTARIMI**  Dikkat çekici ve yaratıcı |  |  |  |  |  |
| **Toplam** |  | | | | |

**1- Sunumda en çok neyi beğendiniz ?**

**……………………………………………………………………………………………………………**

**……………………………………………………………………………………………………………**

**2- Sunum yapan kişinin hangi alanda kendini daha fazla geliştirmesi gerektiğini düşünüyorsunuz?**

**……………………………………………………………………………………………………………**

**……………………………………………………………………………………………………………**

**EK 1.C. Grup Üyelerini Değerlendirme Örneği (I)**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Ölçütler/Değerlendirme** | **Yetersiz** | **Az yeterli** | **Orta** | **İyi** | **Çok iyi** |
| Grup üyelerinin düşüncelerini dikkatlice dinledi. |  |  |  |  |  |
| Grup üyeleriyle iyi iletişim kurdu. |  |  |  |  |  |
| Elde ettiği bilgileri grup üyeleriyle paylaştı. |  |  |  |  |  |
| Grup üyelerine saygılı davrandı. |  |  |  |  |  |
| Grup üyelerine ödev/proje boyunca yardımcı oldu. |  |  |  |  |  |
| Grubun kurallarına uyum sağladı. |  |  |  |  |  |

Kaynak: Cantürk Günhan (2020).

**EK 2. Rubrik Örnekleri**

**EK 2.A. Sözlü Sunum İçin Bütüncül Rubrik Örneği**

|  |
| --- |
| **Mükemmel (4)**  Genellikle göz teması kuruyor.  Ses seviyesi her zaman uygun.  Sunum boyunca istekli.  Özet tamamen doğru. |
| **Yeterli (3)**  Genellikle göz teması kuruyor.  Ses tonu genellikle uygun.  Sunumun genelinde istekli.  Özette bir ya da iki hata var. |
| **Gelişmekte (2)**  Bazen göz teması kuruyor.  Ses tonu bazen uygun.  Sunumda ara sıra isteklilik gösteriyor.  Özette bazı hatalar var. |
| **Yetersiz (1)**  Nadiren göz teması kuruyor veya hiç göz teması kurmuyor.  Ses tonu uygun değil.  Sunumda nadiren isteklilik gösteriyor.  Özette çok fazla hata var. |

Kaynak: Çobanoğlu Aktan (b.t.)’den uyarlanmıştır.

**EK 2.B. Ödev Değerlendirmede Bütüncül Rubrik Örneği**

|  |  |
| --- | --- |
| Puan | Tanımlar |
| 5 | Konunun tamamını anladığını gösteriyor. Ödevin bütün koşullarını yerine getirmiş. |
| 4 | Konuyu epeyce anlamış. Ödevin koşullarını yerine getirmiş. |
| 3 | Konuyu kısmen anlamış. Koşulları bir kısmını yerine getirmiş. |
| 2 | Problemi biraz anlamış. Koşulların birçoğu yerine getirilmemiş. |
| 1 | Problemi hiç anlamamış. Koşulların hiçbiri yerine getirilmemiş. |

Kaynak: Tuncel, (2011).

**EK 3. Analitik Rubrik Örneği**

**EK 3.A. Araştırma Becerisi İçin Analitik Rubrik Örneği**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Ölçütler** | **Puanı** | | |
| **1** | **2** | **3** |
| Kaynakların sayısı | Ulaşılan kaynaklar yetersiz | Ulaşılan kaynaklar kısmen yeterli | Ulaşılan kaynaklar yeterli |
| Tarihsel doğruluk | Çok fazla yanlış var. | Çok az yanlış var. | Açık bir yanlış yok. |
| Organizasyon | Bilgilerin düzenlenmesi akıcı ve etkili değil. | Bilgilerin düzenlenmesi kısmen akıcı ve etkili | Bilgilerin düzenlenmesi yeterince akıcı ve etkili |
| Bibliyografya | Kaynakların çok azı etkili kullanılmış. | Kaynakların çoğu etkili kullanılmış. | Tüm kaynaklar etkili kullanılmış. |

Kaynak: Çobanoğlu Aktan (b.t.).

**EK 3.B. Analitik Rubrik Örneği (II)**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Ölçütler** | **1 puan** | **2 puan** | **3 puan** | **4 puan** | **Toplam** |
| Ölçüt 1 | Performansın başlangıç seviyesi gösterilmiştir. | Performansta üst düzeye doğru bir gelişme gösterilmiştir. | Üst düzey bir performans gösterilmiştir. | En üst düzey bir performans gösterilmiştir. |  |
| Ölçüt 2 | Performansın başlangıç seviyesi gösterilmiştir. | Performansta üst düzeye doğru bir gelişme gösterilmiştir. | Üst düzey bir performans gösterilmiştir. | En üst düzey bir performans gösterilmiştir. |  |
| Ölçüt 3 | Performansın başlangıç seviyesi gösterilmiştir. | Performansta üst düzeye doğru bir gelişme gösterilmiştir. | Üst düzey bir performans gösterilmiştir. | En üst düzey bir performans gösterilmiştir. |  |
| Ölçüt 4 | Performansın başlangıç seviyesi gösterilmiştir. | Performansta üst düzeye doğru bir gelişme gösterilmiştir. | Üst düzey bir performans gösterilmiştir. | En üst düzey bir performans gösterilmiştir. |  |

Kaynak: Güler, (2017).

**EK 3.C. Analitik Rubrik Örneği (III)**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Ölçütler** | **Puan** | **Ödev puanı** | **İlave açıklama(lar)** |
| Ödev/proje, kılavuzda belirtilen ***içeriğe*** uygun olarak hazırlanmıştır. | 10 |  |  |
| Ödev/proje, kılavuzda belirtilen ***biçim esaslarına*** uygun olarak hazırlanmıştır. | 10 |  |  |
| Ödev/proje içerisinde yeterli sayıda destekleyici görseller (tablo, şekil, resim gibi) kullanılmıştır | 10 |  |  |
| Ödev/proje içeriği güncel kaynaklarla desteklenmiştir. | 10 |  |  |
| Ödev/projede kaynak çeşitlendirmesi yapılmış olup, yeterli sayıda kaynak kullanılmıştır. | 10 |  |  |
| Ödev/projenin intihal oranı, yüzde 30’un altındadır. | 20 |  |  |
| Ödev/proje, özgündür. | 20 |  |  |
| Ödev/proje, öğrencilerin yaratıcılığını göstermektedir. | 10 |  |  |
| Toplam | 100 |  |  |

**EK 4. Kontrol Listesi Örneği**

**EK 4.A. Sözlü Sunum İçin Örnek Kontrol Listesi**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Öğrencinin Adı Soyadı:**  **Tarih:** | | | |
| **Ölçütler** | **Evet** | **Hayır** |
| Göz teması kurdu. |  |  |
| Sunum sırasında, beden dilini etkili kullandı |  |  |
| Akıcı konuştu. |  |  |
| Gereksiz tekrarlar yapmadı. |  |  |
| Sunumun içeriğini, iyi organize etti. |  |  |
| Konu/kavram doğru olarak aktarıldı. |  |  |
| Sunum, bir program (powerpoint, prezi, slides, canva gibi) kullanılarak yapıldı. |  |  |
| Tüm slaytlar, yazım kuralları açısından tutarlıdır. |  |  |
| Sunum süresini etkili kullandı. |  |  |

Kaynak: Çobanoğlu Aktan (b.t.)’den uyarlanmıştır.

**EK 4.B. Ödev/Proje Değerlendirmesi İçin Kontrol Listesi**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | **Evet (1)** | **Hayır (2)** |
| Ödev/projenin konusu ile amacı, açık ve net bir şekilde ifade edilmiştir. |  |  |
| Ödev/projenin gerekçeleri amaca uygundur. |  |  |
| Veri toplama yaklaşımı belirtilmiştir. |  |  |
| Veri toplama araçları, konu ve amaca uygundur. |  |  |
| Verilerin analiz yöntemleri belirtilmiştir. |  |  |
| Bulgular, uygun şekilde raporlanmıştır. |  |  |
| Sonuçlar, verilerle uygundur. |  |  |
| Ödev/proje belirtilen kılavuz kurallarına uygun olarak hazırlanmıştır. |  |  |

Kaynak: Akdeniz, A.R. (2004)’ten uyarlanmıştır.

**EK 5. Derecelendirme Ölçeği Örneği**

**EK 5.A. Sözlü Sunum İçin Derecelendirme Ölçeği Örneği**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Öğrencinin Adı Soyadı:**  **Tarih:** | | | | |
| **Ölçütler** | **Dereceler** | | | |
| **Çok iyi**  **(4)** | **İyi**  **(3)** | **Orta**  **(2)** | **Zayıf**  **(1)** |
| Göz teması kurdu. |  |  |  |  |
| Sunum sırasında, beden dilini etkili kullandı. |  |  |  |  |
| Akıcı konuştu. |  |  |  |  |
| Gereksiz tekrarlar yapmadı. |  |  |  |  |
| Sunumun içeriğini, iyi organize etti. |  |  |  |  |
| Konu/kavram doğru olarak aktarıldı. |  |  |  |  |
| Tüm slaytlar, yazım kuralları açısından tutarlıdır. |  |  |  |  |
| Sunum süresini etkili kullandı. |  |  |  |  |

Kaynak: Çobanoğlu Aktan (b.t.)’den uyarlanmıştır.

**EK 5.B. Ödev/Proje Değerlendirmesi İçin Derecelendirme Ölçeği Örneği**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **Hiç (0)** | **Biraz (1)** | **Kabul edilebilir (2)** | **İyi (3)** |
| Ödev/projenin konusu ile amacı, açık ve net bir şekilde ifade edilmiştir. |  |  |  |  |
| Ödev/projenin gerekçeleri amaca uygundur. |  |  |  |  |
| Veri toplama yaklaşımı belirtilmiştir. |  |  |  |  |
| Veri toplama araçları, konu ve amaca uygundur. |  |  |  |  |
| Verilerin analiz yöntemleri belirtilmiştir. |  |  |  |  |
| Bulgular, uygun şekilde raporlanmıştır. |  |  |  |  |
| Sonuçlar, verilerle uygundur. |  |  |  |  |
| Ödev/proje belirtilen kılavuz kurallarına uygun olarak hazırlanmıştır. |  |  |  |  |

Kaynak: Akdeniz, A.R. (2004)’ten uyarlanmıştır.